

WPR.272.3.2013

WYJAŚNIENIA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „*Wykonanie usługi w zakresie doradztwa prawnego i reprezentacji prawnej*”.

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) informuję, że w dniu 14.01.2013 r. wpłynął do Zamawiającego wniosek o wyjaśnienie specyfikacji istotnych warunków zamówienia dotyczący:

Pytanie I:

Cyt.: *W pkt. 5.1.3 SIWZ jest zapis cyt. „Dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia” Wykonawca spełni ten warunek jeżeli wykaże, że dysponuje co najmniej 2 osobami, które wykonują zawód radcy prawnego (...), adwokata (...) lub będącego prawnikiem zagranicznym, wykonującym stałą praktykę (...). Stawianie takiego warunku udziału w postępowaniu oraz stosowanie opisu sposobu dokonywania oceny tych warunków pozostaje w sprzeczności z przepisami prawnymi tj. z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 6.07.1982 (Dz.U.2010.10.65jt.) o radcach prawnych, które wskazuje że cyt. „Radca prawny wykonuje zawód w ramach stosunku pracy, na podstawie umowy cywilnoprawnej, w kancelarii radcy prawnego oraz w spółce:*

- 1) *cywilnej lub jawnej, w której współnikami są radcowie prawni, adwokaci, rzecznicy patentowi, doradcy podatkowi lub prawnicy zagraniczni wykonujący stałą praktykę na podstawie przepisów ustawy z dnia 5 lipca 2002 r. o świadczeniu przez prawników zagranicznych pomocy prawnej w Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 126, poz. 1069, z późn. zm.²⁾);*
- 2) *partnerskiej, w której partnerami są radcowie prawni, adwokaci, rzecznicy patentowi, doradcy podatkowi lub prawnicy zagraniczni wykonujący stałą praktykę na podstawie przepisów ustawy z dnia 5 lipca 2002 r. o świadczeniu przez pracowników zagranicznych pomocy prawnej w Rzeczypospolitej Polskiej;*
- 3) *komandytowej lub komandytowo – akcyjnej, w której komplementariuszami są radcowie prawni, adwokaci, rzecznicy patentowi, doradcy podatkowi lub prawni zagraniczni wykonujący stałą praktykę na podstawie przepisów ustawy z dnia 5 lipca 2002 r. o świadczeniu przez pracowników zagranicznych pomocy prawnej w Rzeczypospolitej Polskiej.”*

Z treści cytowanego przepisu wyżej jednoznacznie wynika, że radca prawny wykonuje zawód m. in. w kancelarii radcy prawnego oraz w spółce i są to jedyne dopuszczalne formy działalności zawodowej radcy prawnego i do nich właśnie skierowany jest zaproszenie do udziału w zamówieniu. Dopuszczenie więc przez zamawiającego do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia tylko tych radców prawnych, którzy dysponują przynajmniej 2 osobami opisanymi w pkt. 5.1.3. oznacza, że jest skierowane do radców prawnych zawodowo świadczących pomoc prawną w ramach spółki /cywilnej, jawnej, komandytowej, komandytowo-akcyjnej) i oznacza wyeliminowanie z ubiegania się o zamówienie publiczne radców prawnych prowadzących jednoosobowe kancelarie. Takie działanie jest sprzeczne z prawem i godzi przede wszystkim w zasadę równego traktowania wykonawców wyrażoną w art. 7 ust. 1 Prawo zamówień publicznych (dalej w skrócie P.z.p.), której zamawiający jako organizator przetargu jest zobowiązany przestrzegać.

Ponadto nie do przyjęcia z obowiązującymi w tym względzie przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych określonych w art. 22 jest także przedstawiony w pkt. 5.1.3 SIWZ opis sposobu oceny dokonywania spełnienia warunków.

Zgodnie z art. 22 Ustawy P.Z.p cyt. „O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki, dotyczące:

- 1) *posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania;*
- 2) *posiadania wiedzy i doświadczenia;*
- 3) *dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia;*
- 4) *sytuacji ekonomicznej i finansowej.”*

Spośród cech, którymi winni wykazywać się uczestnicy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tylko warunek wynikający z art.22 ust.1 pkt.1 P.z.p. cyt. „posiadania uprawnień do wykonywania określonej

działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania” jest adekwatny i obiektywny tzn. przystający do tego konkretnego zamówienia publicznego jak w tym przypadku na doradztwo prawne reprezentacje prawną bowiem dotyczy każdego uczestnika. Pozostałe warunki określone w art. 22 ust. 1 pkt. 2-4 są zmienne i zależne od danego zamówienia publicznego a warunek wymieniony w pkt. 3 bezpośrednio dotyczą na pewno zamawianych robót budowlanych, usług czy dostaw lecz nie może dotyczyć omawianego tu zamówienia. Opis sposobu oceny dokonywania spełnienia warunków powinien być powiem: po pierwsze – związany z przedmiotem zamówienia, po drugie zaś – do niego proporcjonalny co oznacza, że należy stosować takie obiektywne kryteria wobec uczestników tak aby do udziału w postępowaniu zagwarantować udział każdemu wykonawcy, który jest zdolny wykonać zamówienie. Stosowanie w tym zamówieniu publicznym opisu sposobu dokonania spełnienia warunków nie związanych z tym zamówieniem należy uznać za utrudniający uczciwą konkurencję jest także złamaniem zasady określonej w pkt. 7 ustawy P.z.p. i nie ma żadnego obiektywnego uzasadnienia dla jego zastosowania. Z tych samych powodów, które przedstawiłam wyżej kwestionuje zapis jako sprzeczny z przepisami cytowanymi wyżej pkt. 5.2 SIWZ, który także należy usunąć.

Na pytanie nr I Zamawiający udziela następującej odpowiedzi:

Warunki udziału w postępowaniu odnoszą się do właściwości podmiotowej wykonawcy. Od ich spełnienia uzależniony jest udział wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Warunki udziału w postępowaniu mają na celu ograniczenie ryzyka wyboru wykonawcy niezdolnego do wykonania zamówienia publicznego lub w stosunku do którego, ze względu na sytuację podmiotową zachodzi prawdopodobieństwo nienależytego wykonania zamówienia.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający dopuszcza do udziału nie tylko radców prawnych zawodowo świadczących pomoc prawną w ramach spółki, ale także radców prawnych prowadzących jednoosobowe kancelarie. W niniejszej sytuacji zastosowanie mają przepisy art. 23 ust. 1, czy art. 26 ust. 2b Ustawy Prawo zamówień publicznych, jak również zapisy w pkt. 5.2 i 6.7 specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Ponadto Zamawiający informuje, że spełnienie warunków określonych w art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, odnoszących się do właściwości podmiotowej wykonawcy, wymagane jest od każdego wykonawcy biorącego udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, pod rygorem wykluczenia z postępowania.

Zamawiający nie dopuszcza wprowadzenia zmian proponowanych przez Wykonawcę.

Pytanie II

Cyt.: W Ogłoszeniu o zamówieniu pkt. 3.4. Opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tego warunku należy także usunąć z powodów podanych wyżej.

Na pytanie nr II Zamawiający udziela następującej odpowiedzi:

Zamawiający nie dopuszcza wprowadzenia zmiany proponowanej przez Wykonawcę.

Pytanie III

Cyt.: W Ogłoszeniu pkt. III 4.1 ppkt. 2 jest błąd w treści – odnosi się w całości do robót budowlanych i należy go usunąć.

Na pytanie nr III Zamawiający udziela następującej odpowiedzi:

Zamawiający nie dopuszcza wprowadzenia zmiany proponowanej przez Wykonawcę.

SEKRETARZ POWIATU
Józef Hylarewicz